

NAV Belső ügyi Fő igazgatósága
Központi Nyomozó Főosztály
1033 Budapest III., Huszti út 42.

KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐ ÜGYÉSZSÉG
1087 Budapest VIII. ker., Könyves Kálmán krt. 38.

Tisztelt Nyomozóhatóság!

Alulírott Hadházy Ákos Ányos (cím:), mint az LMP országgyűlési képviselője az alábbi

feljelentést teszem

ismeretlen tettesek ellen a Btk. 293. § (1) és (2) bekezdése szerinti „Hivatali vesztegetés”, a Btk. 294. § (1) bekezdése szerinti (2) bekezdés szerint minősülő „Hivatali vesztegetés elfogadása” valamint a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontja szerinti „Költségvetési csalás” bűntettének megalapozott gyanúja miatt, az alábbi tényállás alapján.

Egy üzletrész adásvételi szerződés szerint Kósa Lajos, a megyei jogú városok fejlesztéséért felelős tárca nélküli miniszter felesége 2017. márciusban névértéken, mindössze hatmillió forintért vásárolta meg a Tócsó-Pecec Üzletviteli Tanácsadó Kft-t (Cg.: 13-09-173246; majd később Cg.09-09-028647), amely utolsó ismert – 2016. december 31-i állapotot tükröző - mérlegadatai (mellékelten csatolva) szerint 139 millió forintos eszközállománnyal rendelkezett, és saját tőkéje pedig – amely lényegében a társaság vagyonát jelenti és már tartalmazza az esetleges kötelezettségek levonását is – 115.770.000,- Ft volt.

A cég tehát - feltéve, hogy az üzletrész adásvételi szerződés valós adatokat tartalmaz – nem a saját tőkéjéhez igazított vételáron, hanem a jegyzett tőke szerinti értéken lett átruházva. Egy cégaladásnál a jegyzett tőke mértéke nem meghatározó, egy vállalkozás valós, piaci értékét, az eszközállománya - ingatlan, készpénz, berendezések - és a cég piaci részesedése, jövedelmezősége alakítja ki, amit többé kevésbé a cég saját tőkéje fejez ki.

A sajtóban megjelentek olyan nyilatkozatok Kósa Lajos részéről, hogy a cég azért névértéken lett megvásárolva, mert jelentős hiteltartozásai vannak, tényleges értéke így nem az eszközállomány alapján állapítható meg. A cég 2016. évről szóló beszámolója szerint azonban nem volt a társaságnak a cég értékét ilyen mértékben csökkentő tartozása. A cég saját tőkéjében megjelennek a cég kötelezettségei is, így ha jelentősebb mértékű tartozása lett volna a társaságnak, akkor annak a saját tőkére kellett volna csökkentenie. Miután a céget 2017. márciusában vásárolta meg Porkoláb Gyöngyike, elvileg elképzelhető, hogy 2016. december 31. és a szerződés megkötése közötti időszakban történt olyan változás, amely a társaság értékét 115.000.000,- Ft-ról 6.000.000,- Ft-ra csökkentette. Azonban egy hitelfelvétel nem lehet ilyen tényező mivel, ha egy cég mondjuk 100.000.000,- Ft kölcsönt vesz fel, amellel, hogy a tartozásai ennyivel nőnek, a felvett kölcsönösszeg – vagy az azon vásárolt eszköz - megjelenik a társaság eszközei között is a mérleg tehát nem módosul. Ami ekkora vagyoncsökkenést eredményezhet az az, ha a társaságot ilyen összegű bírsággal sújtják, vagy ilyen összegű adótartozást állapítanak meg nála, illetve, ha ekkora mértékű követelése válik behajthatatlanná. A legutóbbi lehetőség kizárható, hiszen a cég nem tartott nyilván ilyen összegben követelést, vagyona nem követelésből állt, hanem tényleges tárgyi eszközökből, ingatlanokból. A cégre valamely állami szerv által kiszabott bírságra, vagy adótartozás megállapítására egyrészt nemhivatkozott Kósa Lajos, másrészt nem is merült fel olyan adat, ami ezt támasztaná alá, hiszen a társaság gyakorlatilag tényleges tevékenységet 2016-ban nem folytatott, árbevétele nem volt.

A vállalkozást a munkaerő-szövetkezeti szektor egyik fő lobbistája dr. Fiák István adta el Kósa Lajos feleségének, Porkoláb Gyöngyikének.

Egy százmilliós értékű cég 6.000.000,- Ft-ért történő értékesítése az eladó részéről nem életszerű. Két lehetőség merülhet fel, amely miatt valaki ilyet tesz. Az egyik, hogy az így juttatott anyagi előnyért valamilyen viszonzást vár, ez esetben merül fel a vesztegetés gyanúja, a másik, hogy ténylegesen piaci áron adja el a céget, de az erről szóló szerződésben nem a tényleges vételárat tüntetik fel, és ezzel az eladó SZJA fizetési kötelezettségétől mentesül, a vevő pedig jóval kevesebb vagyonszerzési illetéket kell, hogy fizessen, amennyiben illetékfizetésre kötelezett. Ebben az esetben költségvetési csalás bűncselekményének a gyanúja merül föl.

1. Vesztegetés

A vesztegetés gyanúját veti fel, hogy a cégvásárlást követően két hónap múlva Kósa Lajos benyújtotta a munkaerő szövetkezeti szektort újraszabályozó és a nyugdíjas szövetkezetek létrehozásának lehetőségét megteremtő tervezetet a parlamentnek.

dr. Fiák István a Magyarországi Diákvállalkozások Országos Érdekképviselői Szövetségének (DiákÉSZ) elnökeként a nyugdíjas munkaerő szövetkezetek létrejöttének egyik fő ötletgazdája volt, míg a szövetkezeteket létrehozó törvényt, ahogy fentebb jeleztem éppen Kósa Lajos nyújtotta be Harrach Péterrel közösen.

A jogszabály elfogadása után egyre több nyugdíjas-szövetkezet alakult. A nyugdíjas szövetkezetek létrehozása óriási üzlet, amely előreláthatóan legalább 40 milliárdos szerződésállományt hozhat a résztvevő szövetkezeteknek. 2017. júliusa óta 76 ilyen szövetkezetet jegyeztek be. A Meló-Diák céghálózatnál is alakultak ilyen cégek, ahol dr. Fiák István az egyik vezető.

Álláspontunk szerint fennáll a megalapozott gyanúja annak, hogy a Tóció-Pece Kft. jelentősen áron aluli eladásával a Kft. eladója mintegy 100.000.000,- Ft értékben jogtalan előnyt biztosított olyan hivatalos személy közvetlen családtagja részére, aki később az üzletrészt értékesítő személy - mint a munkaerő-közvetítői piac egyik fontos szereplője - üzleti érdekeinek megfelelő törvényjavaslatot terjesztett be az országgyűlésben.

A Btk. 293. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Aki hivatalos személyt a működésével kapcsolatban neki vagy rá tekintettel másnak adott vagy ígért jogtalan előnnyel befolyásolni törekszik, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő a vesztegető, ha a jogtalan előnyt azért adja vagy ígéri, hogy a hivatalos személy a hivatali kötelességét megszegje, a hatáskörét túllépje, vagy a hivatali helyzetével egyébként visszaéljen.”

A Btk. 294. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Az a hivatalos személy, aki a működésével kapcsolatban jogtalan előnyt kér, a jogtalan előnyt vagy ennek ígértét elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személynek adott vagy ígért jogtalan előnyt kérőjével vagy elfogadójával egyetért, büntetett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt vezető beosztású hivatalos személy követi el.”

2. Költségvetési csalás

Annak is felmerülhet a gyanúja – amennyiben az előzőekben ismertetett gyanú nem igazolódna be – hogy a cég értékesítése piaci áron történt ugyan, de a szerződésbe nem a tényleges vételárát írták bele, annak érdekében, hogy az eladónak ne kelljen megfizetnie a 6.000.000,- Ft-tal alapított, de 115.000.000,- Ft-ért eladott üzletrész kapcsán keletkezett a 109.000.000,- Ft jövedelem után a 15 % mértékű SZJA-t, a vevőnek pedig a 4 % vagyonszerzési illetéket.

Ha az ügyletben ténylegesen a piaci 115.000.000,- Ft-os vételár lett kifizetve, akkor a kisebb vételár feltüntetésével a költségvetésnek SZJA adónemben 16.350.000,- Ft vagyoni hátrányt, vagyonszerzési illeték vonatkozásában pedig 4.360.000,- Ft vagyoni hátrányt okoz.

A Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontja szerint

“(1) Aki

a) költségvetésbe történő befizetési kötelezettség vagy költségvetésből származó pénzeszközök vonatkozásában más tévedésbe ejt, tévedésben tart, valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz, vagy a valós tényt elhallgatja,

.....

és ezzel egy vagy több költségvetésnek vagyoni hátrányt okoz, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

A fentiekre tekintettel kérem a nyomozás lefolytatását.

Budapest, 2018. január 17.

Tisztelettel:

Hadházy Ákos Ányos
Országgyűlési képviselő
LMP