

## Tisztelt Budapesti Rendőr-főkapitányság!

1139 Budapest, Teve utca 4-6.

Alulírott **Dr. Hadházy Ákos országgyűlési képviselő** (lakcím: [REDACTED])  
[REDACTED] csatolt meghatalmazás szerinti képviselője eljárva [REDACTED]  
ügyvéd (székhely: [REDACTED])  
[REDACTED]

### büntető feljelentést

teszek **ismeretlen tettes ellen** a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 376. § (1) bekezdés, a Be. 377. § (1) bekezdése alapján a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 305. § a) és c) pontjaiba ütköző **hivatali visszaélés** bűntette, valamint a Btk. 165. § (1)-(3) bekezdéseibe ütköző **foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés** bűntette, gyanúja vonatkozásában.

Kérem a Tisztelt Budapesti Rendőr-főkapitányságot, hogy az alábbi tényállások és dokumentumok alapján a nyomozást mielőbb rendelje el!

A feljelentéshez kapcsolódó iratokat a jelen beadvány mellékletei tartalmazzák.

A Be. 376. § (1) bekezdés szerint „Közvádra üldözendő bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést.”

A Be. 377. § (1) bekezdés szerint „Feljelentést az ügyészségnél vagy a nyomozó hatóságnál lehet tenni. A feljelentést más hatóság és a bíróság is köteles fogadni, és azt a nyomozó hatóságnak, illetve a 30. § esetén az ügyészségnek megküldeni.”

A Be. 377. § (2) bekezdés szerint „Az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság nyomban nyilvántartásba veszi a feljelentést, akkor is, ha hatáskörrel vagy illetékességgel nem rendelkezik.”

A Be. 379. § (1) bekezdés szerint „Az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a feljelentés megérkezésétől számított három munkanapon belül megvizsgálja, hogy az ügyben a nyomozást el kell-e rendelni, vagy a feljelentés kiegészítésének, a feljelentés elutasításának, illetve az ügy áttételének van-e helye.”

### Indokolás

A Transparency International Magyarország 2021. december 21-én közzétette a honlapján a peres eljárásban közérdekű adatként kiadni kért Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (OGYÉI) „Sinopharm” és a „Sputnik V” oltóanyagok hazai engedélyezésével kapcsolatos iratokat (F/2-F/7. sz. mellékletek).

**Az iratok egy részét az OGYÉI bírósági korlátozás ellenére kitakarta.**

Az oltóanyagok magyarországi engedélyezésének kockázati és biztonsági problémáit az iratok kitakarással nem érintett részei csak kis részben tartalmazzák, viszont már ezek alapján is megállapítható, hogy **2021. januárjában komoly aggályok fogalmazódtak meg** a nevezett **oltóanyagok gyártásával és hatékony felhasználásával**. Ilyen **például** az, hogy *a vírus tartalmat eleve nagyon tág érték között adták meg az oltóanyagok esetében, ezért az egyes ampullák hatóanyagtartalma között akár háromszoros eltérés is lehetett vagy hogy a replikációra képes vírusok jelenléte komoly biztonsági aggályokat vetett fel, illetve az orosz szabályozás pedig jóval engedékenyebb az európai követelményeknél vagy hogy a Sputnik V vakcinákat a hatóságok még január közepén tengerimalacokon próbálták ki, mely állatkísérletre mindössze két nappal azelőtt került sor, hogy az orosz oltóanyag megkapta az ideiglenes gyógyszer-alkalmazási engedélyt az OGYÉI-től.*

Az OGYÉI klinikai adatokat értékelő munkájának, előzetes gyártóhelyi látogatásának, és a fokozott farmakovigilancia felügyelete kell, hogy szavatolja a hazai engedélyezésű készítmények megfelelő minőségét.

**Az OGYÉI a két oltóanyaggal kapcsolatban a nyilvánosság előtt olyan tényeket és körülményeket kívánt eltitkolni** az oltóanyagok engedélyeztetési eljárás körülményeiről, miszerint:

- A teljeskörű helyes laboratóriumi gyakorlat megállapításra és ellenőrzésre nem volt lehetőség.
- A dokumentáció csak a gyártásfejlesztés kísérleti stádiumát, laborméretű gyártási eljárást mutat be, melynek több lépése manuális sterilfülke alatt történik, ami növeli a hibaforrások, így a hibás gyártás lehetőségét.
- Több lényeges, a hatékonyságot és biztonságot érintő vizsgálat hiányzik.
- A készítmény hatóértéke nem állapítható meg pontosan.
- A készítmény stabilitásáról sem tudhatunk pontosat.
- Fentiek alapján a klinikai és preklinikai vizsgálatok sem értékelhetőek.
- A szennyezések feltérképezéséről, az ettől való mentességről nincs elég adat.
- Vírus kontaminációval való rizikóelemzést nem adtak be.
- A hatóanyagtartalom vizsgálati módszere elavult és pontatlan.
- Sejt citotoxicitási vizsgálatot nem végeznek
- A fertőzőképes vírusok számát nem is vizsgálják rutinszerűen.
- Az orosz határérték ezerszerese az európainak vagyis azaz ezerszer több, génmódosított szaporodóképes vírus maradhat a vakcinájukban.

**Dr. Falus András immunológus, akadémikus, professzor emeritus 2021. december 21-én a Klubrádió Reggeli Gyors című műsorában elmondta,** hogy egy vakcinát biztonsági és hatékonysági szempontból kell megvizsgálni. Az oltóanyagok biztonságosságát vizsgáló tesztek része az, amikor tengerimalacokon, egereken próbálják ki a vakcinát. Ezeket a tesztek hosszadalmas, vizsgálatokkal kiegészített, részletes jegyzőkönyvek összeállítása követi, és csak ezt követően kezdhetik meg az oltóanyagok hatékonyságának a vizsgálatát. Az állatkísérletre mindössze két nappal azelőtt került sor, hogy az orosz oltóanyag megkapta az ideiglenes gyógyszer-alkalmazási engedélyt a OGYÉI-től. A professzor úr szerint az orosz oltóanyag esetében, hiába kapták meg az oltóanyagról a dokumentációt, azok meglehetősen rövidebb és hiányosabb volt, mint az akkor már

elérhető AstraZeneca dokumentációi. A hiányzó adatokra rákérdeztek ugyan, de azon kívül, hogy egy kiküldött delegáció megtekinthette a Sputnik V gyártását, **nem kaptak bővebb tájékoztatást**. Elmondta azt is, hogy **"egy rápillantás a gyártósorra, az égvilágon semmi információt nem ad"**, ezért a visszas körülményekre tekintettel több szakértővel együtt otthagyták engedélyezési tesztfolyamatot és csak utólag, az engedélyezést követően derült ki, hogy hatékonyak lehetnek ezek a keleti vakcinák. Információi szerint a **Sinopharm esetében komolyabb gond volt, hogy az engedélyezésének pillanatában nem voltak ismertek a klinikai tesztek harmadik fázisának részletes adatai**, azt viszont tudni lehetett, hogy alig vizsgálták az oltóanyagot időseken. A professzor úr a rádióműsorban nyilatkozott arról is, hogy "Egyértelműen felülről jött hatás miatt döntött úgy az OGYÉI vezetősége - nem is tehetett volna másképp - hogy a Sputnikot átengedik" (F/8. sz. melléklet).

A fenti tények és körülmények alapján **nyilvánvalóan megállapítható a gyanú**, hogy a „Sinopharm” és a „Sputnik V” oltóanyagok OGYÉI általi engedély megadásához nem álltak rendelkezésre elegendő és megfelelő információk és igazolni látszik, hogy az **oltóanyagok magyarországi engedélyezéséről szóló döntés nem szakszerűségi szempontok és szakmai előírások alapján született meg**, hanem **meglehetősen hiányos tények, körülmények és dokumentációk alapján**. Mindezzel a **magyar állampolgárok millióinak egészségét és életét veszélyeztették indokolatlanul** ezen két keleti vakcinával, és úgy tűnik **csak hatalmas szerencse volt**, hogy végül valamelyest a keleti vakcináknak volt értékelhető hatékonysága, **de a pontos eredmények mai napig titkosak és nem ismertek a nyilvánosság számára**.

***Nyilvánvalóan ezért takarta ki az OGYÉI a számára szakmailag is kínos és kellemetlen részeket a kiadott dokumentumok egy részéből és próbálta azokat a nyilvánosság elől szándékosan eltitkolni, a kitakart részek pedig csak technikai hibája következtében váltak egyszerű informatikai módszerrel láthatóvá és megismerhetővé.***

Az is fontos és releváns tény, hogy az „europe.ema.eu” honlapon az **Európai Gyógyszerügynökség (EMA)** által jóváhagyott vakcinákról (BioNTech-Pfizer, Moderna, AstraZeneca, Johnson & Johnson) mintegy 40-70 oldalas tájékoztató dokumentumok állnak rendelkezésre, azonban **az EMA a Sinopharm és a Sputnik V vakcinákat mai napig nem hagyta jóvá**. Magyarországon az **OGYÉI annak ellenére, hogy az oltóanyagokkal szemben támasztott jogi és szakmai követelmények az EU tagállamokban egységesek, mégis kiadta a felhasználási engedélyt**. A Portfolio.hu cikke szerint a Reuters hírügynökségre hivatkozva még legalább 2022. első negyedévéig nem is várható döntés az Európai Gyógyszerfelügyelet részéről a Szputnyik vakcina engedélyezése ügyében (F/9. sz. melléklet)

A biztonságos veszélyhelyzeti gyógyszerellátáshoz szükséges egyes intézkedésekről szóló **488/2020. (XI. 11.) Korm. rendelet** 4. § (1) bekezdés alapján a 2. és 3. § szerinti feltételek fennállása esetén a **gyógyszerészeti államigazgatási szerv** a kérelmére **engedélyezheti gyógyszer ideiglenes hozzáférhetővé tételét, alkalmazását** vagy adományozását a koronavírus feltételezett vagy igazolt terjedésének megakadályozása érdekében, **ha a készítmény minőségileg megfelelő, és az elvégzett vizsgálatok alapján előnyös** *torániás előny/kockázataránnyal rendelkezik. Az engedély legfeljebb hat hónapos határozott*

időre adható ki, ami különösen indokolt esetben legfeljebb további hat hónappal meghosszabbítható. Megfelelően kell alkalmazni továbbá az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek forgalomba hozatalának és gyártásának engedélyezéséről szóló **450/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet** 11. § (3)-(6) bekezdésében foglaltakat is.

Ez utóbbi Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése szerint **ha az OGYÉI az értékelés során megállapítja, hogy a gyógyszer megfelel** az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény (Gyvtv.) 5. § (2) bekezdésében és az e rendeletben meghatározott feltételeknek, **a gyógyszer forgalomba hozatalát engedélyezi**. Az immunológiai gyógyszer forgalomba hozatali engedélyében - a Gyvtv. 5. § (5) bekezdésében meghatározottakon túl - rendelkezni kell arról is, hogy a készítmény egyes gyártási tételei csak akkor kerülhetnek forgalomba, ha azokat az NNK megvizsgálta és felhasználásra alkalmasnak találta, kivéve, ha azokat más tagállam megvizsgálta és felhasználásra alkalmasnak találta.

A **Btk. 305. §** szerint az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen a) hivatali kötelességét megszegi, vagy c) hivatali helyzetével egyébként visszaél, **hivatali visszaélés** bűntette miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A **Btk. 165. § (1)-(3) bekezdése** szerint aki foglalkozási szabály megszegésével más vagy mások életét, testi épségét vagy egészségét gondatlanságból közvetlen veszélynek teszi ki, vagy testi sértést okoz, **foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés** vétsége miatt *egy évig* terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Súlyosabb esetben *három évig* terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény maradandó fogyatékossgot, súlyos egészségromlást vagy tömegszerencsétlenséget, *egy évtől öt évig* terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény halált, *két évtől nyolc évig* terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény kettőnél több ember halálát okozza, vagy halálos tömegszerencsétlenséget okoz. Ha az elkövető a közvetlen veszélyt szándékosan idézi elő, büntett miatt a Btk. 165. § (1) bekezdésben meghatározott esetben három évig, a (2) bekezdésben meghatározott esetben egy évtől öt évig, két évtől nyolc évig, illetve öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

**A Sinopharm és Sputnik V oltóanyagok engedélyezési eljárásait érintően a feljelentésben ismertetett adatok, tények, körülmények alapján alapos a gyanú, hogy az oltóanyagok hazai felhasználási engedélyét hivatali visszaélést elkövetve és, vagy a foglalkozási szabály megszegésével nem szakmai alapon, hanem más szempontok alapján, következtethetően politikai befolyás hatására adták meg.**

A megállapítás valóságát, helytállóságát igazolja az is, hogy az iratok kitakart részei az engedélyezési eljárás szakmai szempontjából hiányos dokumentációk mellett is kifejezetten releváns, és rendkívül megdöbbentő, **súlyosan hátrányos kockázati kritériumokat, illetve megállapításokat tartalmaztak**, illetve az ilyen körülmények között ezen oltóanyagok engedélyezési eljárásában való részvétel, és közreműködés a **kiemelkedő tudományos szakmai elismertséggel rendelkező immunológus számára már szakmailag felvállalhatatlanná vált.**

Kérem ezért az illetékes nyomozó hatóságot, hogy a feljelentésben nevezett tényállások és mellékelt dokumentumok alapján a nyomozást mielőbb rendelje el, illetve abban az esetben is tegye meg hivatalból az intézkedését, ha a feljelentés kapcsán más bűncselekményt is megállapítana a nyomozati eljárás során!

Kecskemét, 2022. január 06.

Tisztelettel:

**Dr. Hadházy Ákos**  
országgyűlési képviselő  
képviselőként

Mellékelve:

- F/1. Meghatalmazás
- F/2. Sputnik V engedély kérelem\_2021.01.18.
- F/3. Sputnik V értékelő jelentés\_kitakart\_2021.01.28.
- F/4. Sputnik V értékelő jelentés\_kitakarás nélkül\_2021.01.28.
- F/5. Sputnik V nem kitakart
- F/6. Sinopharm engedély kérelem1
- F/7. Sinopharm OGYEI inspection report sinopharm EN-1\_kitakart
- F/8. Dr. Falus András professor nyilatkozata\_Klub Rádió\_2021.12.21. Reggeli gyors
- F/9. Portfolio.hu cikke\_2021.10.21.