

Budapesti Rendőr-főkapitányság
1139 Budapest, Teve utca 4-6.útján

Hiv.sz.: 01000/847/2023.bü.

Tisztelt Budapesti Rendőr-főkapitányság!
Tisztelt Budapesti IX. Kerületi Ügyészség!
Tisztelt Budai Központi Kerületi Bíróság!

Alulírott **Dr. Hadházy Ákos országgyűlési képviselő** [REDACTED]
[REDACTED] meghatalmazás szerinti képviseletében eljárva [REDACTED] ügyvéd

[REDACTED] a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 376. § (1) bekezdés, a Be. 377. § (1) bekezdése és a Be. 369. § (1)-(3) bekezdésein alapuló általa ismeretlen tettes ellen a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 420. § (1) bekezdésbe ütköző **versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban büntette gyanúja és más bűncselekmények** vonatkozásában megtett **feljelentés ügyében** a Be. 817/B. § (1) bekezdés, Be. 817/C. § (1) bekezdés és Be. 817/D. § (1) bekezdése alapján

f e l ü l b í r á l a t i i n d í t v á n y t ,

terjesztek elő a Budapesti Rendőr-főkapitányság 01000/847/2023.bü. számú, 2023. április 05-én kézbesített feljelentést elutasító határozatával szemben.

Kérem a Budapesti Rendőr-főkapitányságot, hogy a felülbírálati indítványnak helyt adva a Be. 817/D. § (2) bekezdése alapján a 01000/847/2023.bü. számú határozatát saját hatáskörben helyezze hatályon kívül és az ügyben rendelje el a nyomozást.

Ennek hiányában kérem a Budapesti IX. Kerületi Ügyészség, mint felettes ügyészségi szervet, hogy a felülbírálati indítványnak helyt adva a Be. 817/D. § (3) bekezdése alapján a Budapesti Rendőr-főkapitányság 01000/847/2023.bü. számú feljelentést elutasító határozatát helyezze hatályon kívül és az ügyben rendelje el a nyomozást.

Ennek hiányában kérem a Budai Központi Kerületi Bíróságot, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság 01000/847/2023.bü. számú feljelentést elutasító határozatát a Be. 817/E § (1)-(2) bekezdése és Be. 817/F (1) bekezdése, (2) bekezdés b) pontja és (4) bekezdés a)-b) pontjai, valamint (5) bekezdés a)-d) pontjai alapján helyezze hatályon kívül és az ügyben rendelje el a nyomozást.

Indokolás

Előjáróban fontosnak tartom megemlíteni, hogy a feljelentés elutasításával szembeni felülvizsgálati eljárás intézményét 2023. január 01. napjával vezette be a jogalkotó a magyar büntetőeljárásban. A 2022. július 07-én megtartott kormányinfón jelentették be (F/8. számú melléklet), hogy több komoly jogalkotási döntésben egyeztek meg az Európai Bizottsággal annak érdekében, hogy Magyarország hozzájusson az uniós helyreállítási alap (RRF) forrásaihoz. Ezek az uniós költségvetés védelmét szolgáló általános feltételről szóló kondicionalitási eljárásban vállalt korrekciók egyik, az

Európai Bizottsággal részleteiben egyeztetett eleme, miszerint a kormány vállalta: úgy módosítja a hazai büntetőeljárás szabályokat, hogy kiemelt bűncselekmények esetében legyen lehetőség bírói felülvizsgálatra abban az esetben, ha a rendőrség vagy az ügyészség megszünteti/megtagadja a nyomozást, illetve a vádemelést.

<https://kormany.hu/hirek/a-kormany-elfogadta-a-bizottsag-allaspontjat>

I. Hivatkozott jogszabályhelyek:

Be. 817/B. § (1) bekezdés; Ha az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény miatt tett feljelentést a 381. § (1) bekezdés *a)-c)* vagy *g)* pontja alapján elutasítja (...), felülbírálati indítvány benyújtásának van helye.

Be. 817/C. § (1) bekezdés; Ha a 817/B. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott esetben felülbírálati indítvány benyújtásának van helye, (...) a feljelentő a (...) határozat kézbesítését követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be.

Be. 817/D. § (1) bekezdés; A felülbírálati indítványt a határozatot hozó ügyészségnél vagy nyomozó hatóságnál kell előterjeszteni. A felülbírálati indítványt meg kell indokolni (...).

(2) bekezdés; A határozatot hozó ügyészség vagy nyomozó hatóság a felülbírálati indítványt az előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követően megvizsgálja, és ha azt alaposnak tartja, a határozatot hatályon kívül helyezi és a nyomozást elrendeli vagy az eljárás folytatását rendeli el. Ellenkező esetben a felülbírálati indítvány előterjesztésére nyitva álló határidő lejártát követő három napon belül az indítványt, az ahhoz csatolt iratokat és az ügyiratokat a nyomozó hatóság által hozott határozat esetén az ügyészséghez, az ügyészség által hozott határozat esetén a felettes ügyészséghez kell felterjeszteni.

(3) bekezdés; Ha a (2) bekezdés alapján felterjesztett indítvány alapos, a nyomozó hatóság által hozott határozat esetén az ügyészség, az ügyészség által hozott határozat esetén a felettes ügyészség a határozatot hatályon kívül helyezi és a nyomozást elrendeli vagy az eljárás folytatását rendeli el. Ellenkező esetben az indítványt, az ahhoz csatolt iratokat és az ügyiratokat, az indítvánnyal kapcsolatos esetleges észrevételeivel együtt, az indítvány hozzá érkezésétől számított nyolc napon belül megküldi a bíróságnak.

Be. 817/E. § (1) bekezdés; A felülbírálati indítvány elbírálása során a Budai Központi Kerületi Bíróság Nyomozási Bírói Csoportjának nyomozási bírója jár el az ország területére kiterjedő illetékességgel.

(2) bekezdés; A bíróság a felülbírálati indítványról annak a bíróságra érkezésétől számított egy hónapon belül dönt.

817/F. § (1) bekezdés; A bíróság a támadott határozatot a felülbírálati indítvány indokaira tekintet nélkül bírálja felül, ennek érdekében az ügyiratokat és az indítványozó által csatolt, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat teljeskörűen megvizsgálja.

(2) bekezdés; Ha az indítvány elbírálásának nincs akadálya, a bíróság nem ügydöntő végzéssel határoz, amelyben

a) az indítványt elutasítja vagy

b) a támadott határozatot hatályon kívül helyezi.

(3) bekezdés; A bíróság hatályon kívül helyező határozata nem érinti a felülbírált határozatnak a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésről szóló rendelkezését.

(4) bekezdés; A bíróság a támadott határozatot akkor helyezi hatályon kívül, ha

a) a támadott határozat megalapozatlan,

b) az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a támadott határozatban jogszabályt helytelenül alkalmazott, vagy
c) a támadott határozat indokolása a rendelkező résszel ellentétes,
és ez lényeges hatással volt a feljelentés elutasítására vagy az eljárás megszüntetésére.
(5) bekezdés; A támadott határozat akkor megalapozatlan, ha
a) az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a határozatban nem állapította meg tényállást vagy azt hiányosan állapította meg,
b) a határozatban szereplő tényállás részben vagy teljes egészében felderítetlen,
c) a megállapított tényállás ellentétes az (1) bekezdésben meghatározott ügyiratok tartalmával, vagy
d) az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a határozatban megállapított tényekből további tényre helytelenül következtetett.

Btk. 420. § [Versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban] (1) bek; Aki a közbeszerzési eljárás, illetve a koncesszióköteles tevékenységre vonatkozóan kiírt nyílt vagy zártkörű pályázat eredményének befolyásolása érdekében az árak, díjak, egyéb szerződéses feltételek rögzítésére vagy a piac felosztására irányuló megállapodást köt, vagy más összehangolt magatartást tanúsít, és ezzel a versenyt korlátozza, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Btk. 305. § [hivatali visszaélés] Az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen a) hivatali kötelességét megszegi, b) hivatali hatáskörét túllépi, vagy c) hivatali helyzetével egyébként visszaél, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Btk. 376. § [hűtlen kezelés] (1) bek; Akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg, és ebből folyó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz, hűtlen kezelést követ el.

Btk. 291.§ [vesztegetés elfogadás] (1) bek; Aki gazdálkodó szervezet részére vagy érdekében végzett tevékenységével kapcsolatban jogtalan előnyt kér, avagy a jogtalan előnyt vagy ennek ígérését elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személy által kért vagy harmadik személynek adott vagy ígért jogtalan előny kéréssel vagy elfogadójával egyetért, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

II. A feljelentés szerinti tényállás

A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság (székhelye: 1133 Budapest, Pozsonyi út 56.; adószám: 14077340-2-44, cgj.: 01-10-045784 [továbbiakban: MNV Zrt.]) 40.000.000.000,-Ft keretösszeg erejéig „*Keretmegállapodás megkötése az MNV Zrt. feladataihoz kapcsolódó kivitelezési munkák elvégzésére*” megnevezéssel 2017.01.23.-án nyílt közbeszerzési pályázatot írt ki. (Közbeszerzési Értesítő száma: 2017/10., F/2. sz. mell.)

A közbeszerzési kiírás szerint az építési beruházások várható főbb munkálataiként elsősorban - de nem kizárólagosan - műemlékvédelmi építményeken magasépítési munkák, teljes körű felújítása, átalakítása, rekonstrukciós munkálatai, mint szerkezetépítés, építészeti, gépészeti, erős és gyengeáram, lift, külső munkák, homlokzat és tetőszigetelés, nyílászáró csere, hő- és vízszigetelés, napkollektor és napelemes rendszer kiépítése, állagmegóvás, felújítás, illetve restaurátori munkák, parkolóház egyéb mélyépítési munkák adott esetben speciális mélyépítési technológiával, meglévő épületek felújítása, átalakítása, esetleg új épület, ipari célú, középület kivitelezése lett meghatározva.

A pályázati kiírás tartalmazta, hogy részajánlattételre nem kerül sor, mivel az ajánlatkérő MNV Zrt. által megrendelt magasépítési munkák jellegük alapján kerülnek odaítélésre, és e körben a nagyobb verseny biztosítása érdekében 3 fős - verseny újranyitására alapuló - közbeszerzési eljárásfajta került meghatározásra.

Az ajánlatkérő szerint a keretmegállapodás teljesítése több részre bontott, vagyis több vállalkozás általi teljesítés lehetséges. Ezen körbe nem tartozó feladatokat az MNV Zrt. - a beruházási jellegéhez igazodva - elkülönült közbeszerzési eljárásokban ítéli oda, figyelemmel arra is, hogy minél több gazdasági szereplő számára nyíljon lehetőség a feladatellátásra.

Az eredeti ajánlattételi határidő két alkalommal módosult. Elsőként 2017. március 06. napról 2017. március 13. napra.

Ugyanekkor, **az eredeti határidő lejártát megelőzően egy héttel**, az ajánlatkérő a III.1.3. M1 jelű rész műszaki és szakmai alkalmassági követelményeket is módosította (F/3. sz. mell.)

Eredeti kiírás:

a) 1 db. egy szerződés keretében teljesített magasépítési munka, ahol az ellenszolgáltatás összege legalább **6.000.000.000,-HUF** volt.

Módosított:

a) 1 db. egy szerződés keretében teljesített magasépítési munka, ahol az ellenszolgáltatás összege legalább **5.000.000.000,-HUF** volt.

Eredeti kiírás:

c) legalább 1 db. közhasználatú vagy sportcélú funkciójú épület építése vagy felújítása vagy átalakítása, amely tartalmazott építészeti, gépészeti, villamossági munkákat és az ellenszolgáltatás összege legalább **3.600.000.000,-HUF** volt.

Módosított:

c) legalább 1 db. közhasználatú vagy sportcélú funkciójú épület építése vagy felújítása vagy átalakítása, amely tartalmazott építészeti, gépészeti, villamossági munkákat és az ellenszolgáltatás összege legalább **1.800.000.000,-HUF** volt.

Eredeti kiírás:

d) 1 db. egy szerződés keretében teljesített építési beruházás, amely tartalmazott parkolóház/mélygarázs építési munkarészt speciális mélyépítési technológiával (cölöpözés vagy rásfal) és az ellenszolgáltatás összege legalább **1.400.000.000,-HUF** volt.

Módosított:

d) 1 db. egy szerződés keretében teljesített építési beruházás, amely tartalmazott parkolóház/mélygarázs építési munkarészt speciális mélyépítési technológiával (cölöpözés vagy rásfal) és az ellenszolgáltatás összege legalább **600.000.000,-HUF** volt.

Eredeti kiírás:

e) 1 db. utólagos épület szigetelési és felújítási munka, amely tartalmazott homlokzati nyílászáró cserét és tetőszigetelési munkát is és az ellenszolgáltatás összege legalább **2.200.000.000,-HUF** volt.

Módosított:

e) 1 db. utólagos épület szigetelési és felújítási munka, amely tartalmazott homlokzati nyílászáró cserét és tetőszigetelési munkát is és az ellenszolgáltatás összege legalább **1.100.000.000,-HUF** volt.

Az ajánlattételi, részvételi jelentkezési határidő végső időpontja a második módosítást követően 2017. március 20. napra módosult. (F/4. sz. mell.)

A közbeszerzési eljárásban három ajánlat érkezett, és mindháromat nyertessé nyilvánította az ajánlatkérő (F/5. sz. mell.). A nyertes ajánlatevők:

- 1.1. **West Hungária Bau Kft.** (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1., 11469830-2-44) és
- 1.2. **FEJÉR-B.Á.L. Zrt.** (8086 Felcsút, Fő u. 217., 25308673-2-07) **közös ajánlattevő**
(Megjegyzés B.Á.L. rövidítése: Mészáros **B**eatrix, Mészáros **Á**gnes és Mészáros **L**őrinc)

2. P-NY-Z Konzorcium:

- 2.1. Penta Industry Kft. (1148 Budapest, Kerepesi út 52., 23199493-2-42);
- 2.2. Nyírépszer Hungária Kft. (1047 Budapest, Liszt Ferenc u. 2. III/5., 11724483-2-41);
- 2.3. Zeron Zrt. (3530 Miskolc, Meggyesalja u. 5. I/3., 12202546-2-43)

3. **ZÁÉV Építőipari Zrt.** (8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1., 10738885-2-20)

A kiírt közbeszerzési eljárás kapcsán felmerült a gyanú, hogy irányított közbeszerzés történt és a Btk. 420. § (1) bekezdésbe ütköző versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban büntette bűncselekmény valósult meg, melyet a következők indokolnak és támasztanak alá:

a) A nyertes ajánlattevők köztudottan kivétel nélkül a kormányzati holdudvar (NER) építőipari vállalkozásaihoz tartoznak, így rajtuk kívül egyetlen más magyarországi építőipari vállalkozás sem vett részt a pályázaton, annak irányítottsága, befolyásoltsága miatt.

Lássa: https://hvg.hu/gazdasag/20190603_ner_cegek_nyeresege

A **West Hungária Bau Kft.** és a **ZÁÉV Építőipari Zrt.** rendszeres nyertese az állami tendereken, új szereplőként pedig Mészáros Lőrinc családi cégeként a **Fejér-B.Á.L. Zrt.** is megjelent az építőipari kiírásokon. A Mészáros Lőrinc gyerekeinek tulajdonában lévő cég 2015. évtől megháromszorozta bevételeit: 2015-ben 1,1 milliárd forint, 2016-ban viszont már 3,2 milliárd forint lett a Fejér-B.Á.L. nettó árbevétele. Ehhez két nagy állami közpénzes megbízás is hozzájárult: a felcsúti polgármester gyerekeinek cége a West Hungária Bau Kft.-vel közösen Dunakeszin iskolát épített 2,94 milliárd forintért, és szintén ezzel a társasággal közösen, nettó 2,8 Milliárdért újítták fel a Nemzeti Lovardát a Kerepesi úton. A **Penta Industry Kft.** pedig sokáig élvezte Seszták Miklós korábbi fejlesztési miniszter bizalmát, sok milliárdos megrendelésért dolgozott a budapesti vizes világbajnokságon, a kisvárdai focicsapat footballstadionján, vagy Seszták Miklós minisztériumához tartozó Nemzeti Sportközpontok különböző projektjein, majd kegyvesztett lett és a vállalkozás csődbe ment, ám a közbeszerzés megnyerésének évében 2017. évben Ramor Gábor Frigyes tulajdonos még 117 Millió forint osztalékot vett fel a cég nyereségéből¹.

b) Az ajánlatkérő MNV Zrt. sem a kiírást megelőző korábbi években, sem az azt követő években egyetlen keretmegállapodásos kiírást sem alkalmazott az építési beruházások tárgykörben kiírt összesen 65 db közbeszerzési eljárásai közül

1

https://index.hu/gazdasag/2019/11/18/felszamoplasi_eljaras_indult_a_penta_industry_sesztak_miklos_egyik_kedvenc_cege_ellen/

https://hvg.hu/kkv/20190308_Kiesett_a_pikszisbol_a_NER_egyik_kedvenc_epitoipari_cege

(F/6. sz. mell.). Azaz a kiírt összes építési közbeszerzési pályázat közül ez az egyetlen, amelyik keretmegállapodást tartalmazott, ráadásul egyedülálló módon kiemelkedő 40 Milliárd forint összegben.

c) A MNV Zrt. feladataihoz kapcsolódó építési beruházási kivitelezési munkák **semmilyen módon nem indokolták a keretmegállapodás megkötését**. Ezt bizonyítja egyrészt, hogy a nyertes ajánlattevőkkel, mint vállalkozókkal aláírt keretmegállapodást tartalmazó szerződés nem tartalmazott egyetlen az ilyen építési beruházásokhoz kapcsolódó általánostól eltérő speciális kitétel, másrészt az F/7. számú melléklet kronológikus kimutatása szerint a 2017. január 23-án közzétett nevezett közbeszerzési pályázati kiírás utáni időszakban **ugyanilyen vagy hasonló munkafeladatok** (várak, kastélyok, középületek, közintézmények építési beruházási munkálatai) **kerültek közbeszerzési pályázatok útján meghirdetésre, de keretmegállapodás nélkül az ugyanazon ajánlatkérő MNV Zrt. által.**

d) A 2017. január 23-án közzétett pályázati kiírásban megjelölt benyújtási határidőt és a pályázat tartalmi feltételeit az ajánlatkérő több mint egy hónapig nem módosította. **Közvetlenül a határidő lejártát azonban olyan tartalmi módosítás történt a kiírásban, amelyet a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 55. § (6) bekezdése tilalmaz.** E törvényi előírás szerint ugyanis a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása **nem eredményezhet olyan jelentőségű módosítást, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatározni, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.**

Márpedig az ajánlatkérő MNV Zrt. a pályázaton részt venni kívánó ajánlattevőket érintően éppen ilyen műszaki és szakmai alkalmassági követelményt módosított tiltott módon, röviddel a határidő lejártát megelőzően az előzőekben már ismertetett pályázati kiírás III.1.3.M1 részben.

A módosítás azt a részt tartalmazta, hogy az ajánlattevőt milyen feltételek esetén kell alkalmatlannak tekinteni a szerződés teljesítésére.

E szerint **„Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben legalább az alábbi 10 befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), szerződésszerűen teljesített munkákra vonatkozó, a 321/2015. (X. 30.) K.r. 22. § (3) bekezdés szerint igazolt referenciákkal:”, nevezetesen a feljelentés 2. oldalán idézett a)-e) pontokban írt feltételek megvalósulásának hiánya esetében, kötelezően meg kell állapítani az ajánlattevő alkalmatlanságát, másképpen e feltételek hiánya kizárást eredményez.**

A pályázati kiírás feltételeinek módosítására más kizáró ok nem lévén, azért kerülhetett sor még törvényileg tiltott módon is, hogy a kormányzati holdudvarhoz tartozó „szerencsés” ajánlattevők közül senkit ne kelljen kizárni. **A módosítás ráadásul olyan egyedi, olyan célirányos és olyan konkrét számszaki tartalmú volt, hogy az az ajánlattevők közvetlen bevonását feltételezte és az ajánlattevőktől közvetlenül kapott direkt, pontos számszaki információk, velük történő konkrét egyeztetés nélkül nem volt elvégezhető.** Ez szintén igazolja a részt vevő felek összehangolt magatartását, az eredmény befolyásolását, a verseny korlátozását és a közbeszerzési eljárás irányítottágát.

III. A Budapesti Rendőr-főkapitányság 01000/847/2023.bü. számú határozata az alábbi tényállást rögzítette és az alábbiakkal indokolta a feljelentés elutasítását.

[1] A határozat vázlatosan ismertette a feljelentés szerinti tényállást, nem vitatva az abban foglaltakat.

[2] A határozat utalt arra, hogy a feljelentésben foglalt tényállás alapján egyéb gazdasági vagy korrupciós cselekmények (*hűtlen kezelés, hivatali visszaélés, vesztegetés elfogadása*) is felmerülhetnek.

[3] A feljelentésben előadott körülmények a határozat szerint nem alkalmasak a nevezett bűncselekmények gyanújának megállapítására, mert a közbeszerzési törvény esetleges megsértése büntetőjogi szempontból önmagában még nem tényállásszerű magatartás és nem alapozza meg bűncselekmények megvalósulását.

[4] Az közbeszerzési keretmegállapodás kiírására és a szerződéskötés az MNV Zrt. jogosultsága. Az, hogy korábban nem történt ilyen kiírás, nem valósít meg bűncselekményt.

[5] A feljelentés nem tartalmaz bűncselekmény megvalósulását alátámasztó bizonyítékot, vagy az egyszerű gyanú megállapítására alkalmas adatot.

[6] A versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban büntett bűncselekmény büntetési tétele legfeljebb 5 év, így a cselekmény büntethetősége 2022. március 20. napján állt fenn, az elévülés bekövetkezett.

IV. A határozat megalapozatlanságával szembeni anyagi és eljárásjogi érvek.

A feljelentő nem vitatja, hogy a közbeszerzési és koncessziós eljárásban büntette bűncselekménynek a büntethetősége már elévült, azonban a tényállás alapján olyan bűncselekmények is megvalósulhattak, amelyek elévülési ideje még nem következett be. A Budapesti Rendőr-főkapitányság határozata maga hivatkozik arra, hogy a feljelentésben írtak szerint a nyertes cégek, mivel nem egymással, hanem az MNV Zrt.-vel kötöttek háttér megállapodást, az MNV Zrt. képviselőjében eljáró személyek magatartása egyéb gazdasági vagy korrupciós bűncselekmény, pl. *hűtlen kezelés, hivatali visszaélés, vesztegetés elfogadása keretei közé is beilleszthető.* A Btk. 26. § (1)-(2) bekezdései szerint a büntethetőség - a (2)-(3) bekezdésben meghatározottak kivételével, illetve az egyes bűncselekmények elévülésének kizárásáról szóló törvény eltérő rendelkezése hiányában - elévül a büntetési tétel felső határának megfelelő idő, de legalább öt év elteltével, illetve a Btk. XXVII. Fejezetben meghatározott bűncselekmények büntethetősége **tizenkét év elteltével évül el. A Budapesti Rendőr-főkapitányság által hivatkozott több bűncselekmény is e fejezetben található, **melyre tekintettel - az elévülés bekövetkezte hiányában - a nyomozás elrendelhető.****

A határozat tévesen és megalapozatlanul hivatkozik arra is, hogy a feljelentés nem tartalmaz a bűncselekmény megvalósulását alátámasztó bizonyítékot, vagy az egyszerű gyanú megállapítására alkalmas adatot, ezzel szemben a feljelentés a), b), c) és d) pontja részletesen tartalmazzák ezeket az adatokat, tényeket és körülményeket.

Az a) pontban kifejtésre került, hogy ez a közbeszerzési építési pályázat is irányított és befolyásolt volt, ez az oka annak, hogy a köztudottan is a kormányzati holdudvarhoz tartozó un. NER-es cégeken kívül egyetlen más magyarországi építőipari vállalkozás sem vett részt e pályázaton. Nem arról van szó tehát, hogy a közbeszerzési törvény megsértése nem bűncselekmény, hanem arról, hogy a valódi versenyt kiiktatták, a közbeszerzési eljárás törvényes látszatát keltve szereznek meg szűk cégcsoportok (vagy pontosabban inkább sajátítanak ki, mert a valóságban már előre tudott a konkrét

nyertes cég vagy konzorcium, a kiírás is az érdekükben történik, rajtuk kívül más nyertese az ilyen pályázatnak nem lehet) - más vállalkozások hátrányára és kárára - jogtalanul hatalmas piacot és megrendeléseket. Ez az önkényes piacszerző és piacfelosztó, elosztó rendszer, eljárás és magatartás (ami nyilvánvalóan nem a jelen feljelentéssel érintett ügyben jött létre először és rendszerszinten) nem jöhetne/jöhetett volna létre és nem működne/működhetne, ha a Budapesti Rendőrkapitányság által is helyesen hivatkozott más bűncselekmények elkövetése nem állna fenn a háttérben. A bűncselekményre okot adó tények és körülmények tehát egyértelműen fennállnak és a felhívott bűncselekmények elkövetésének gyanúja is megállapítható. Mindezek következménye is az, amit a feljelentés szerinti tényállás rögzít, ugyanakkor a feljelentő a feljelentésében kérte azt is, hogy abban az esetben is tegye meg hivatalból az intézkedését a rendőrségi nyomozó hatóság, ha a feljelentés kapcsán más bűncselekményt is megállapítana. Mindezekből a hatóság semmit nem vizsgált, a tényállást sem tárta fel, illetve láthatóan nem is kívánta feltárni és tisztázni.

A b) pontban szintén a hivatkozott bűncselekmények gyanújára okot adó körülményt említett a feljelentés akkor, amikor arra hivatkozott, hogy az építési beruházások tárgykörben kiírt összesen 65 db közbeszerzési eljárások közül egyik sem volt keretszerződéses kiírás. De sem az okokra, sem a miértre nem tért ki a hatóság, e tekintetben sem tárt fel tényállást, pedig a kizárólag azonos érdekeltségű körbe tartozó cégek részvétele (amit a feljelentés részletesen taglalt a nyilvánosan elérhető információk alapján) és a jelentős, addig soha nem látott 40 Milliárd forintos keretösszegre lett kiírva pályázat, holott ugyanilyen vagy hasonló munkafeladatok (várak, kastélyok, középületek, közintézmények építési beruházási munkálatai) kerültek „normál” közbeszerzési pályázatok útján meghirdetésre az MNV Zrt. által.

A c) pontban ráadásul kifejtésre került (és ami szintén a bűncselekményi gyanút támasztja alá), hogy a keretszerződéses pályázat kiírását semmi nem indokolta. Ezt maga a nyertes pályázókkal megkötött - a feljelentéshez F/7. számú mellékletként csatolt okirat, szerződés bizonyította, amely nem tartalmazott egyetlen az ilyen építési beruházásokhoz kapcsolódó általánostól eltérő speciális kitéletet sem. E körben sem tért ki az okokra és a miértre a hatóság és e tekintetben sem tárt fel semmilyen tényállást.

A d) pont is a bűncselekményekkel kapcsolatos olyan klasszikus tény és körülményt tartalmazott, amely további tényállás feltárását és tisztázást indokolt, mert az MNV Zrt. szokatlanul és gyanús módon a pályázaton részt venni kívánó, célzottan az ajánlattevő cégek eddigi referencia paraméter megfelelőségét (a leendő adott pályázó cég pályázatra alkalmasságát) érintő releváns műszaki és szakmai alkalmassági követelményt módosított tiltott módon, röviddel a határidő lejártát megelőzően, nyilván annak érdekében, hogy a részt vevő egyik szereplő sem legyen alkalmatlan és emiatt esetlegesen ki kelljen zárni, de a bűncselekményi gyanúra okot adó ezen tényállást ez esetben sem tisztázta és tárta fel a hatóság, a módosítás okaira, szükségességére, összefüggéseire és miértjére szintén semmilyen választ nem adott a határozat. A tényfeltárás, tényállás tisztázás és válaszok hiányába az sem mondható ki megalapozottan, hogy ez a pályázati rendszer, illetve az ezzel összefüggő cselekmények és a részt vevők nem valósítottak meg a konkrét pályázati kiírással és a pályázati eljárásban részvétellel kapcsolatban semmilyen bűncselekményt. Mindezt annak ellenére nem végezte el a nyomozó hatóság, hogy egyértelműen fennállt a gyanú, miszerint egy egyedi, olyan célirányos és olyan konkrét számszaki tartalmú volt a módosítás, hogy az az ajánlattevők közvetlen bevonását feltételezte és az ajánlattevőktől közvetlenül kapott direkt, pontos számszaki információk, velük történő konkrét egyeztetés nélkül ez nem volt elvégezhető. Mindezek nyilvánvalóan felvetik a nevezett bűncselekmény elkövetés gyanúját.

A feljelentés indokolásában kifejtettek szerint ezért a felülbírálati indítványba nevesített bűncselekmények elkövetésének a gyanúja álláspontom szerint megállapítható és fennáll, a feljelentést elutasító határozat megalapozatlan, ezért nyomozati eljárások elvégzése szükségesek az ügyben és e tekintetben elengedhetetlen a tényállás további feltárása és vizsgálata.

Egyebekben a felülbírálati indítványban a feljelentésben előadottakat is teljeskörűen fenntartom.

Kecskemét, 2023. május 04.

Tisztelettel:

Dr. Hadházy Ákos
országgyűlési képviselő
képviselőtében

Mellékelve:

F/1. Meghatalmazás

F/2. Közbeszerzési kiírás (2017.01.23.)

F/3. Közbeszerzési kiírás módosítás - határidő1 és szakmai feltételek (2017.03.01.)

F/4. Közbeszerzési kiírás módosítás - határidő2 (2017.03.16.)

F/5. Pályázati eredmény - nyertes ajánlattevők (2017.06.29.)

F/6. MNV Zrt. ajánlatkérő közbeszerzései (2010.-2019. évek)

F/7. Keretmegállapodás - aláírt (2017.06.20.)

F/8. Felülbírálati indítvány bevezetéséről döntés_Kormányinfó (2022.07.07.)