



**2.Nyom.560/2023.**



ELEKTRONIKUSAN  
ALÁÍRTA:

Dr. Hegedűs Mónika Henriett  
vezető ügyész

**HATÁROZAT**  
az eljárás megszüntetéséről.

A hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmény tárgyában a Budai Központi Kerületi Bíróság által 2023. június 14. keltezett, elektronikus aláírással 2023. június 16. napján hitelesített, 44.Bnyfi.7002/2023/2. számú végzésével indult eljárást – mivel a cselekmény nem bűncselekmény –

**m e g s z ü n t e t e m .**

A határozatot a korábban felülbírálati indítványt benyújtó [REDACTED] – dr. Hadházy Ákos feljelentő meghatalmazott jogi képviselője – részére azzal kézbesitem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül ismételt felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

Az ismételt felülbírálati indítványt a határozatot hozó ügyészségnél kell előterjeszteni. Azt meg kell indokolni, és ahhoz az ismételt felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Az ismételt felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselője kötelező. Az ismételt felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli ismételt felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

Az ismételt felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Az eljárásban az ismételt felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkezdmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

Az ismételt felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire – a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével – halasztó hatálya van.

**I N D O K O L Á S**

Dr. Hadházy Ákos – jogi képviselője útján – 2023. március 14. napján tett feljelentést ismeretlen tettes ellen hivatali visszaélés büntette és hűtlen kezelés büntette miatt a Budapesti Rendőr-főkapitányságon. A feljelentés lényege szerint Orbán Viktor, Magyarország miniszterelnöke 2023. március 1. napján a Kairóban tett hivatalos látogatásáról nem Magyarországra, hanem magánprogramon történő részvétel céljából Olaszországba utazott a Magyar Honvédség 604-es lajstromszámú Airbus A319

honvédségi csapatszállító repülőgéppel, amely egyórás, Pisa városa felé tett kitérő és leszállás után indult vissza Magyarországra. A Pisából Budapestre tartó út során a miniszterelnök már nem tartózkodott a légi jármű fedélzetén, ehelyett 2023. március 3. és 4. napján Firenzében, majd Velencében járt. A feljelentő utalt arra, hogy az általa említett tényeket fényképfelvételek tanúsítják, illetve azt Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter a 2023. március 10. napján tartott sajtótájékoztatón is megerősítette. A feljelentő állítása szerint a pisai repülőtéren történő leszállást, és ezzel mintegy 1000 kilométeres kitérőt semmi nem indokolta, mindez a költségvetésnek – számítása szerint – hozzávetőlegesen 3 millió forintot meghaladó kárt okozott.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a 2023. március 16. napján kelt 01000/1109/2023.bü. számú határozatával a feljelentést – a Be. 30. §-a e) pontjának ea) alpontja alapján – a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészséghez áttette. A feljelentést áttételéről rendelkező határozatban foglaltakkal ellentétben a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség hatáskörét nem a miniszterelnök személye, hanem a Be. 696. §-a alapozza meg.

A feljelentő jogi képviselője az áttételről rendelkező határozatra tett észrevételében kifejtette: álláspontja szerint az eljárás adott szakaszában nem volt megállapítható, hogy a vélt bűncselekményt ki követte el, csak az, hogy mindez Orbán Viktor miniszterelnök érdekében történt.

A feljelentés adatai alapján a nyomozás elrendelése, illetőleg a feljelentés elutasítása tárgyában nem lehetett állást foglalni, ezért a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség a feljelentés kiegészítését rendelte el, majd a feljelentést a 2023. április 6. napján kelt 2.Nyom.560/2023. számú határozatával bűncselekmény hiánya miatt elutasította.

A határozattal összefüggésben a feljelentő – jogi képviselője útján – joghatályos felülbírálti indítványt terjesztett elő.

A Budai Központi Kerületi Bíróság a 2023. június 14. keltezett, elektronikus aláírással 2023. június 16. napján ellátott 44.Bnyfi.7002/2023/2. számú végzésével a felülbírálti indítványnak helyt adott.

A Be. rendelkezéseiből következően a nyomozás elrendelésének feltétele, hogy bűncselekmény elkövetésének legalább az egyszerű gyanúja fennálljon. Ezt a megállapítást rögzítette a Budai Központi Kerületi Bíróság nyomozási bírója is a 2023. május 31. napján kelt 31.Bnyfi.7004/2023/3. számú, felülbírálti indítványt elutasító végzésében, kifejtve: „Kiemeli a bíróság, hogy – ahogyan arra e körben is helyesen utalt a főügyészség észrevételében – nyomozás elrendelésére kizárólag akkor van lehetőség, ha a bűncselekmény elkövetésének egyszerű gyanúja fennáll.”

A gyanút alátámasztó adatok származhatnak feljelentésből, illetve azok más módon is a hatóság hivatalos tudomására juthatnak. Gyanú hiányában nyomozás elrendelésének jogállami keretek között törvényesen nem lehet helye.

Az egyszerű gyanút megalapozó információk köre meghatározza az eljárás kereteit, az ügyészség (nyomozó hatóság) ugyanis nyomozást csak ezekkel összefüggésben folytathat. Értelemszerűen amennyiben az eljárás menetében más (újabb) bűncselekmény gyanújára utaló adatok merülnek fel, a nyomozás más irányba is kiterjeszhető. Arra ugyanakkor nincs lehetőség, hogy a nyomozás – egyszerű gyanú hiányában – a gyanú esetleges létének a kutatására irányuljon. Ellenkező esetben bármely, véletlenszerűen kiválasztott természetes

személlyel szemben nyomozás elrendelésének lenne helye azt feltételezve, hogy esetleg majd lehet találni olyan adatokat, amelyek valamilyen (bármilyen) bűncselekmény egyszerű gyanúját alapozzák meg. Mindez nem a büntetőigény érvényesítését, hanem az állampolgárok jogainak megsértését jelentené.

A kifejtettek közül következően az ügyészség (nyomozó hatóság) olyan értelemben kötve van a feljelentés tartalmához, hogy az abban leírtak, valamint a hivatalosan rendelkezésére álló információk alapján kell állást foglalnia az egyszerű gyanú léteiről. Amennyiben a feljelentésben írtak nem alkalmasak valamilyen bűncselekmény gyanújának megállapítására, arra nincs lehetőség, hogy annak kereteiből kilépve nyomozás elrendelését követően általánosságban kezdjen el az ügyészség vizsgálódni bűncselekmény gyanúját megalapozó adatokat keresve.

A Be. CV/A. Fejezetében szabályozott eljárás sok tekintetben speciálisnak tekinthető. A Be. 817/G. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében, ha a bíróság a feljelentés elutasításáról hozott határozatot hatályon kívül helyezi, a nyomozás a határozat meghozatalával külön döntés nélkül megindul. Ekkor tehát nem az ügyészség vagy a nyomozó hatóság mérlegelése, hanem a bíróság kötelező jellegű döntése eredményezi a nyomozás megindulását. Ilyen esetben – a Be. 817/G. §-ának (3) bekezdésében írtakra figyelemmel – az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a bírósági határozat indokolásában meghatározottak alapulvételével, felderítetlenség esetén az ott meghatározott hiányosságok kiküszöbölésére törekedve folytatja az eljárást. Kiemelendő ugyanakkor, hogy a bíróság – hasonlóan az ügyészséghez – a feljelentés elutasítását kifogásoló felülbírálati indítvány elbírálása során azt vizsgálhatja, hogy a feljelentésben leírtak alapján valamilyen bűncselekmény gyanúja megállapítható-e, és e tekintetben az ügyészség határozata megalapozott volt-e.

Jelen ügyben a feljelentés szerint bűncselekmény gyanúját (hivatali visszaélés büntette, valamint hűtlen kezelés büntette) az alapozza meg, hogy a Magyar Honvédség a 604-es lajstromszámú Airbus A319 honvédségi csapatszállító repülőgépet Orbán Viktor, Magyarország miniszterelnöke rendelkezésére bocsátotta abból a célból, hogy a Kairóban tett hivatalos látogatásáról Olaszországba utazzon magánprogram céljából.

A Budai Központi Kerületi Bíróság a felülbírálati indítványt elbíráló határozatában egyetértett a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség feljelentést elutasító határozatában kifejtett azon megállapításokkal, amelyek szerint hivatali visszaélés büntettének egyszerű gyanúja nem áll fenn, illetve – a hűtlen kezelés büntettét érintően – az a tény, hogy a Magyar Honvédség a hivatkozott repülőgépet védett személy utazásához rendelkezésre bocsátotta, kötelességszegésnek nem minősül. Ezzel a bíróság lényegében azt deklarálta, hogy a feljelentésben írtak nem alkalmasak bűncselekmény egyszerű gyanújának a megállapítására.

A bíróság ugyanakkor a végzésében kifejtette: „Az ügyészség nem tisztázta a tényállás felderítések a feljelentés kiegészítése körében, hogy a védett személy számára biztosított személykísérés végrehajtási módjának megválasztására milyen jogszabályi rendelkezések vagy egyéb szabályozók vonatkoznak. Érvényesülnek-e költséghatékonysági szempontok a feladat végrehajtási költségének a meghatározása során, szem előtt kell-e tartani a rendes gazdálkodás követelményét, irányadók-e olyan biztonsági vagy egyéb (akár jogszabályi) előírások, melyek az utóbbi követelményt felülírják.” A bíróság hiányolta továbbá: „az ügyészség konkrét adatokkal nem támasztotta alá azt a következtetést, hogy a

személykísérési állami feladatnak a tényállásban rögzített módon történő ellátása vagyoni hátrányt nem eredményezett”.

A Be. irányadó rendelkezései szigorúbb feltételekhez kötik a nyomozás elrendelését, mint ami a nyomozási bíró jelen ügyben hozott határozatában szerepel. A bíróság végzése alapján a nyomozás ugyanakkor a törvény erejénél fogva indult meg, ebből következően az ügyészség nem a nyomozási bíró döntését vonja kétségbe, amikor az alábbiakban a nyomozás feltételeinek hiányára utal. Fontos hangsúlyozni azt is, hogy az ügyészség a feltételek hiánya ellenére a nyomozás során a bíróság által kifejtett valamennyi szempontot megvizsgálta.

A bíróság olyan információkra figyelemmel tartotta szükségesnek a nyomozás lefolytatását, amelyeket a feljelentés nem tartalmazott. A feljelentő azt a tényt kifogásolta, hogy a hivatkozott repülőgépet a védett személy magánprogramja céljából igénybe vehette (ezzel összefüggésben rögzítette a bíróság, hogy kötelelességesség nem történt), nem pedig azt, hogy a védelem ellátása során sérült a költséghatékonyság elve. A nyomozást ebből következően a feljelentés keretein túlterjeszkedve kellett lefolytatni, lényegében abból a célból, hogy az ügyészség megbizonyosodjon az egyszerű gyanú létezéséről. Mindez a korábbiakban kifejtettekre figyelemmel nem felel meg az eljárásjogi törvény rendelkezéseinek.

A Budai Központi Kerületi Bíróság nyomozási bírójának a 2023. június 21. napján kelt 16.Bnyfi.7005/2023/2. számú, felülbírálati indítványt elutasító végzése az előzőekben írtakkal azonos jogi álláspontot tartalmaz. A bíróság a hivatkozott végzésében az alábbiakat fejtette ki:

„A bíróság mindenekelőtt rámutat, hogy a feljelentést elutasító határozatban értelemszerűen egyéb nyomozati cselekmény és ekként más bizonyítási eszköz nélkül a nyomozó hatóság tényállását kizárólag a feljelentésben írtakra és annak mellékleteire alapozhatja, így a felülbírálati indítványban a feljelentésen túlmutató tényállás megállapításának hiányára hivatkozás nem teszi megalapozatlanná a támadott határozatot, eleve a feljelentésben kell valószerűsíteni a bűncselekmény gyanúját a nyomozás elrendeléséhez.

[...]

Mivel a nyomozó hatóság a feljelentés kereteit nem lépte túl a tényállás megállapítása során, a felülbírálati indítvánnyal támadott határozatban szereplő tényállás teljesen vagy részben felderítetlen voltára hivatkozás nem foghat helyt. A bíróság e körben rámutat, hogy ezen okból a határozat megalapozatlansága elsősorban eljárás megszüntető határozatok esetén merülhet fel, amennyiben olyan tények kerülnek rögzítésre, amiket az ügyiratok nem támasztanak alá. Amennyiben a nyomozó hatóság a feljelentés és annak mellékletei, esetlegesen a feljelentés kiegészítés során beszerzett adatok alapján a bűncselekmény gyanújának hiányát állapítja meg, nem rendel el nyomozást, nem folytat bizonyítást, így a feljelentésben írtakon kívül további tényeket sem állapíthat meg.”

A bíróság a részbeni felderítetlenség alapjaként többek között azt a körülményt jelölte meg, hogy az ügyészség az adatgyűjtés során nem azonosította a vonatkozó jogszabályokat. Egyrészt a feljelentés elutasításáról rendelkező határozat tartalmazta a releváns jogi normák megjelölését, másrészt – a több évtizedes és következetes ítélkezési gyakorlat alapján – a felderítetlenség tényekre és nem az alkalmazandó jogszabályokra vonatkozhat, utóbbi ugyanis minden jogalkalmazó rendelkezésére áll, az felderítést nem igényel. Olyan másodfokú (vagy esetleg harmadfokú) bíróság által hozott ügydöntő határozat – vagy akár a Kúria által közzétett eseti döntést – nem ismert, amely a felderítetlenség okaként a jogszabályok nem megfelelő felsorolását, bemutatását jelölte volna meg.

Mindezek előrebocsátása mellett az ügyészség a nyomozást teljeskörűen lefolytatta, és annak eredményeként a bíróság által jelzett körülményeket – részben ismételtel – mindenre kiterjedően tisztázta.

A lefolytatott nyomozás eredményeképpen az alábbi tényállást lehetett megállapítani.

Orbán Viktor, Magyarország miniszterelnöke 2023. február 27. napja és 2023. március 1. napja között Kairóban tartózkodott hivatalos látogatás céljából. A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 614/2022. (XII. 29.) Korm. rendelet 6. §-a (5) bekezdésének c) pontja értelmében a Honvéd Vezérkar főnöke – a Honvédség alaprendeltetése szerinti feladatai ellátásának elsődlegességét szem előtt tartva – a Kit. 3. §-ának (3) bekezdése szerinti politikai felsővezető részére biztosítja a Honvédségnek a felkészített erővel védett személyek személykísérésében való részvételéhez szükséges személyi és technikai feltételeket. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (Kit.) 3. §-a (3) bekezdésének a) pontja alapján a miniszterelnök politikai felsővezetőnek minősül. E jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a miniszterelnököt az egyiptomi utazás során a Magyar Honvédség 604-es lajstromszámú Airbus A319 honvédségi csapatszállító repülőgépe szállította, a légi jármű ez említett napokon végig Egyiptomban tartózkodott. A hivatalos látogatás végeztével Orbán Viktor Kairóból nem Budapestre, hanem Olaszországba utazott, így a Magyar Honvédség repülőgépe a miniszterelnököt Pisa városába szállította, majd onnan tért vissza Magyarországra.

A tényállás megállapítása és annak jogi értékelése során az ügyészség az alábbiakat vette figyelembe.

A Btk. 376. §-ának (1) bekezdésébe ütköző hűtlen kezelés büntettét az követi el, akit idegen vagyon kezelésével bízta meg, és ebből folyó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz. Figyelemmel arra, hogy szándékos deliktumról van szó, e bűncselekmény megállapítására csak akkor kerülhet sor, ha az elkövető az idegen vagyon kezelésével összefüggő kötelességét szándékosan megszegi, és a kötelességszegéssel okozati összefüggésben – szintén szándékosan – vagyoni hátrányt okoz. A törvényi tényállásban található eredmény fennállása értelemszerűen csak abban az esetben vizsgálható, ha a szándékos kötelességszegés megállapítható, tényállásszerű elkövetési magatartás hiányában ugyanis az eredmény nem bírhat jelentőséggel. Amennyiben nem állapítható meg a vagyon kezelésére vonatkozó kötelesség szándékos megszegése, és a kötelességszegéssel összefüggésben a vagyonkezelő szándéka legalább eshetőlegesen nem terjed ki vagyoni hátrány okozására, bűncselekmény és ezáltal büntetőjogi felelősség megállapítása kizárt.

Az ügyészség a bíróság döntése következtében megindult nyomozás során a vonatkozó jogszabályokat elemezte, az egyes rendelkezéseket egymással összehasonlítva. Megkereste a miniszterelnök személyvédelmének ellátásában közreműködő Teroelrhárítási Központot, valamint a Honvéd Vezérkar főnökét, a megkeresésekre adott válaszokat pedig egymással, valamint a vonatkozó jogi normákkal összehasonlítva értékelte a tényállás megállapítása céljából.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 7/E. §-a (1) bekezdésének c) pontja szerint a rendőrség terrorizmust elhárító szerve jogszabályban meghatározottak szerint

egyes védett személyek – így a miniszterelnök – tekintetében személyvédelmi feladatokat lát el és egyes kijelölt létesítmények tekintetében létesítményvédelmet gyakorol. A terrorizmust elhárító szerv kijelöléséről és feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló 295/2010. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. §-a (1) bekezdésének dc) pontja szerint végzi a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint a köztársasági elnök, a miniszterelnök, a külpolitikáért felelős miniszter és a legfőbb ügyész védelmét, valamint a jogszabály alapján, illetve a rendszertől felelős miniszter által ideiglenesen, eseti jelleggel a hatáskörébe utalt egyéb személyvédelmi feladatokat és létesítménybiztosítási feladatokat, ennek keretében együttműködik a személy- és létesítményvédelmi feladatok biztosításban érdekelt és a biztosítás végrehajtásában közvetlenül érintett hazai, valamint külföldi szervezetekkel.

A védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. (XI. 5.) Korm. rendelet (R1.) 1. §-a (1) bekezdésének a) és b) pontjai értelmében a Terrorelhárítási Központ megszervezi és végrehajtja a köztársasági elnök, a miniszterelnök, a külpolitikáért felelős miniszter és a legfőbb ügyész állandó védelmét és az állandó személyvédelemben részesülő személynek a vele közös háztartásban élő házastárs- vagy élettársa és gyermeke személyvédelmét, ha alapos okból védelmük szükséges. Az R1. 3. §-a (1) bekezdésének a) és c) pontja szerint a védelem kiterjed a védett személy életének, testi épségének megővására; indokolt esetben közlekedési útvonalára, a 3. § (2) bekezdésének b) pontja szerint pedig a miniszterelnök védelme kiterjed külföldi utazására. Az R1. 3. §-ának (5) bekezdése alapján a védett személy magánprogramjának időtartamára a személyvédelem egyes elemeiről előzetesen írásban lemondhat. Az R1. 6. §-ának (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a személyvédelmi feladatok hatékony ellátása érdekében a védelemért felelős parancsnok biztonsági szempontból véleményezi a védett személy programját, véleményét a program szervezéséért felelős szervezetek, szervezetek, személyek kötelesek figyelembe venni.

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény (Htv.) 6. §-a (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Honvédség a felkészített erőkkel védett személyek személykísérésében való részvételt fegyverhasználati joggal látja el.

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 614/2022. (XII. 29.) Korm. rendelet (R2.) 2. §-a (2) bekezdésének o) pontja alapján a honvédelmi miniszter az ország honvédelméért – ideértve a válságkezelés katonai feladatai végrehajtását is – viselt felelősségi körében gondoskodik a védett személyek vonatkozásában a Honvédségnek a felkészített erőkkel védett személyek személykísérésében való részvétele egyeztetéséről és végrehajtásának elrendeléséről. Az R2. 6. §-a (5) bekezdése c) pontja értelmében a Honvéd Vezérkar főnöke – a Honvédség alaprendeltetése szerinti feladatai ellátásának elsődlegességét szem előtt tartva – a Kt. 3. §-ának (3) bekezdése szerinti politikai felsővezető részére biztosítja a Honvédségnek a felkészített erőkkel védett személyek személykísérésében való részvételéhez szükséges személyi és technikai feltételeket, az R2. 6. §-a (5) bekezdésének f) pontja a c) pontban honvédségi személykísérés nyújtotta technikai segítséget kiterjeszti a politikai felsővezető házastársára is, amennyiben a házastárs a politikai felsővezetővel utazik. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 3. §-a (3) bekezdésének a) pontja szerint a miniszterelnök politikai felsővezető. Megjegyzendő, az R2. 6. §-ának (7) bekezdése akként rendelkezik, hogy a védett személyek személykísérésében való részvételéhez szükséges személyi és technikai feltételek biztosításával összefüggő

feladatok végrehajtásának forrásigénye a „XIII. Honvédelmi Minisztérium” fejezetben kerül biztosításra, arra tehát külön költségvetési forrás áll rendelkezésre.

A fenti jogszabályokból következően – amint azt a feljelentés elutasításáról rendelkező határozat is tartalmazta – a személyi védelem nem miniszterelnöki juttatás, hanem állami kötelezettség. A miniszterelnök a magánprogramjának időtartamára a személyvédelem egyes elemeiről előzetesen írásban lemondhat, lemondás hiányában azonban ugyanolyan szintű védelem illeti meg ekkor is, mint a hivatalos programjai során, ebbe beleértendő az utazás megfelelő szintű biztosítása is. A magánprogramokhoz nyújtott védelem szintén állami feladat, e tekintetben a jogszabályok a hivatalos és a magánprogram között nem tesznek különbséget.

Az idézett jogi normákból következően a védelmi feladatok ellátása során a védett személy életének, testi épségének megóvása az elsődleges cél. A védelemben résztvevő szervezeteknek – a miniszterelnök tekintetében a Terrorelhárítási Központnak, valamint a Magyar Honvédségnek – minden szükséges intézkedést meg kell tenniük a védett személy biztonságának garantálása érdekében. Amint erre a jogszabályok is utalnak, a védelem ellátásának módját és szintjét előzetes elemzés (vélemény) alapján határozzák meg, az pedig, hogy a meghatározottaknál enyhébb – adott esetben kevesebb költséggel járó – védelmi szint is elegendő lett volna-e, nem a tények, hanem az utólagos feltételezések körébe tartozik, így jelentőséggel nem bírhat.

A vonatkozó jogszabályok egyetlen helyen sem említik, hogy a védelmi feladatok meghatározása során a biztonság garantálásának követelményét bármilyen vonatkozásban felülírhatják a költséghatékonysági szempontok. Megjegyzendő: a „rendes gazdálkodás” követelménye állami – és különösen rendvédelmi, fegyveres – funkciót ellátó szervezet esetében más értelmet nyer, mint egy profitorientált gazdasági társaság vonatkozásában. Míg az utóbbi típusú szervezeteknél elsődleges cél a vagyon (alapvetően a profit általi) növelése, addig az előbb említettek esetében a jogszabály által rendelt feladatok eredményes teljesítését kell szem előtt tartani. Költséghatékonysági szempontok csak abban az esetben merülhetnek fel, ha mindez semmilyen formában nem befolyásolja az alapfeladat ellátását.

A Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség a feljelentés kiegészítése keretében felvilágosítást kért a Honvéd Vezérkartól. A válasz alapján megállapítható volt, hogy a Magyar Honvédség 604 lajstromszámmal ellátott Airbus A319 repülőgépe a Magyar Állam tulajdonában, de a HM vagyonkezelésében áll, a Magyar Honvédség az üzemben tartója. A repülőgépet 2023. február 27. és március 1. napja között kizárólag a Magyar Honvédség állományába tartozó személyek vezették. Ezen időtartamban a repülőgépen védett személy tartózkodott. A repülőgép és személyzete biztosította a védett személyek személykísérésében való részvételhez szükséges személyi és technikai feltételeket, úgy, hogy az a Magyar Honvédség alaprendeltetése szerinti feladatainak ellátását nem veszélyeztette.

A Terrorelhárítási Központnak (TEK) az ügyészség írásbeli megkeresésére adott válasza szerint a személyvédelmi feladatainak ellátása során mindig a biztonsági szempontok érvényesítése az elsődleges, a költséghatékonysági kérdések mérlegelése nem tartozik a szervezet hatáskörébe. A védett személyek külföldi biztosításának megszervezése és végrehajtása az adott országra érvényes kockázatértékelésnek megfelelően, egyedi mérlegelés alapján történik. A TEK a miniszterelnök egyiptomi útja biztosításának

szervezések is ezeknek a szempontoknak a figyelembevételével járt el. A TEK nem rendelkezik a védett személyek szállítását biztosító repülőgéppel, a honvédségi repülőgép szempontjából pedig a védelemért felelős parancsok nem minősül vagyonkezelőnek.

A Honvéd Vezérkar főnöke az ügyészség megkeresésére küldött válaszában kifejtette, hogy a Magyar Honvédség az általa ellátott közfeladatok tekintetében nem klasszikus értelemben vett gazdálkodó szervezet. A védett személyek személykísérése jogszabályon alapuló kötelezettség, amelynek végrehajtása nem tartozik a gazdálkodási mérlegelési körbe. A személyvédelem ellátásánál elsődleges szempont a személyvédelem biztonsága, amelyet több tényező is meghatároz, így például a biztosításhoz szükséges személyi állomány nagysága és összetétele, a külföldi légiutazással kapcsolatban a légiközlekedés aligor szabályai szerinti várakozási és pihenődíj meghatározása és betartása, valamint a külföldi társszervektől rendelkezésre álló adatok és információk figyelembevétele.

A vezérkari főnök válasza szerint a személykísérésben való közreműködés során a repülőgép üzemanyagfogyasztásának a költségtetele csak egy azon tényezők közül, amelyeket mérlegelni kell. A Honvédség közfeladatainak ellátása nem feleltethető meg a „rendes gazdálkodás” általános fogalmának, tevékenysége során nem a vagyonmegőrzési vagy vagyongyarapodási kötelezettsége az elsődleges, hanem a jogszabályban előírt feladatának végrehajtása. Hozzátette azt is, hogy a vonatkozó jogszabályok a személykísérés során a technikai eszközök biztosítása vonatkozásában semmilyen költséghatékonysági kötelezettséget nem írnak elő.

A megkeresésre adott válasz szerint a Kairó-Budapest út – repülési szempontból csekély megváltoztatása mellett történt – megszakítása sokkal kisebb anyagi és személyi terhelést jár, mint más, szóba jöhető megoldás választása.

A bíróság által meghatározottakkal összefüggésben lényeges eleme a vezérkari főnök válaszában, hogy a Honvédség üzemeltetésében lévő repülőgépek tekintetében a TEK védelméért felelős parancsnoka nem minősül vagyonkezelőnek, a honvédségi ingatlan- és ingó vagyontárgyak egyaránt a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyonkezelésében állnak. A TEK védelméért felelős parancsnokának – a vezérkari főnök tudomása szerint – nincs olyan kötelezettsége, hogy a Honvédség által üzemeltetett eszközök költségstruktúráját megismerje, és a személyvédelemmel összefüggésben hozott döntése során esetlegesen mérlegeljen.

A nyomozás során beszerzett bizonyítékok alapján – amelyek a vonatkozó jogszabályokban írt rendelkezéseknek minden tekintetben megfelelnek – egyértelműen megállapítható, hogy mind a miniszterelnök személyvédelméért elsősorban felelős TEK-nek, mind a személykísérésben való részvételéhez szükséges személyi és technikai feltételeket biztosító Magyar Honvédségnek a feladata ellátása során elsődlegesen a védett személyi biztonságát befolyásoló körülményeket kell mérlegelnie. A költséghatékonyság – mint szempont – csak abban az esetben vehető figyelembe, ha ez a védelem ellátásának hatékonyságát egyáltalán nem befolyásolja. Amennyiben tehát egy költségtakarékosabb megoldás egyúttal a védelem szintjének csökkenését is eredményezi, azt a személyvédelem ellátásáért felelős szervek nem választhatják.

A TEK válasza alapján egyértelműen megállapítható, hogy e fegyveres testületnek nincs a tulajdonában, illetve a birtokában a védett személyek szállítására alkalmas repülőgép, illetve köztudomású tény, hogy – szemben számos európai országgal – a magyar állam nem rendelkezik úgynevezett „kormánygéppel” sem. A vezérkari főnök levele utal arra is, hogy az érintett utazás célszerűségi szempontból is csak légi úton történhetett. A konkrét esetben a védett személy megfelelő biztonságának garantálásához (a fentiekben idézett



jogszabályok kötelező rendelkezése alapján) a szükséges személyi és technikai feltételeket a Magyar Honvédségnek kellett biztosítania, azaz a Honvédség üzemeltetésében lévő repülőgépet kellett használni.

A kifejtettekből következően az adott helyzetben az a tény, hogy a Honvédség az üzemeltetésében lévő repülőgépet Orbán Viktor, Magyarország miniszterelnöke rendelkezésére bocsátotta azért, hogy a Kairóban tett hivatalos látogatása végeztével magánprogram céljából Pisába repüljön, semmilyen összefüggésben nem minősül a vagyongazdálkodási köteletség megszegésének. Valamennyi beszerzett bizonyíték, vonatkozó jogszabályi rendelkezés alapján egyértelműen megállapítható: fel sem merül, hogy vagyoni hátrány okozására bárkinek a szándékossága – vagy akár csupán a gondatlansága – kiterjedt volna. Kötelességszegés hiányában a vagyoni hátrány okozása egyébként is fogalmilag kizárt.

Az előzőekben írtakra figyelemmel az eljárást bűncselekmény hiányában megszüntettem.

Az eljárás megszüntetése a Be. 398. §-a (1) bekezdésének a) pontján, a határozat kézbesítése a Be. 817/H. §. (2) bekezdésének a) pontján, az ismételt felülbírálati indítvány előterjesztésére vonatkozó jogosultság és annak feltételei a Be. 817/H. §. (1), (3), (5) és (6) bekezdésein, a Be. 817/A. §. (3), (4) és (5) bekezdésein alapulnak.

Budapest, 2023. július 13.

**dr. Hegedűs Mónika**  
vezető ügyész